

FA 141.008

i23737578 (1)

i23737724 (2)

i23737931 (3)

i23739344 (4)

i23739484 (5)

i23739782 (6)

i23740127 (7)

i23741077 (8)

i23746336 (9)

i23746427 (10)

i23746646 (11)

i23747006 (12)

i23747183 (13)

i2378314x (14)

i23783187 (15)

i23783400 (16)

i23784118 (17)

i23784969 (18)

i23785342 (19)

i23785469 (20)

i23787971 (21)

i23788756 (22)

i23789001 (23)

i23789156 (24)

i23789530 (25)

i2378975x (26)

i23790040 (27)

i23790192 (28)

i23796996 (29)

i23797757 (30)

i23799092 (31)

i23799626 (32)

i23801839 (33)

i23803496 (34)

i23804695 (35)

i23804877 (36)

i23804968 (37)

i23805043 (38)

i23805122 (39)

JESUS , MARIA , JOSEPH.



REFLEXIONES

S O B R E

HECHOS DEL PLEYTO,

QUE SIGUEN

D. HIPOLITO ARTES,

Y SUS HERMANOS,

C O N

DON MIGUEL JOFRE , Y ARTES,

S O B R E

EL PAGO DE DOTE DE

Doña Vitoria Artès.



1



N el año 1705. estuvo este pleyto à punto de decidirse, con cuyo motivo se escribió, y diò à la Prensa el papel que se entrega con èste à los Señores que han de votar; y porque la Parte contraria, que en todos tiempos ha litigado de arbitrio, hubo de temer la resulta, dexò la instancia, sin duda para proseguirla, quando hallasse (por medio de la confusion de los hechos) mas embarazado el camino à su desengaño; porque creyò, que passando à otra mano los bienes, contra los quales ha dirigido su instancia, tendria mas facil-execucion su intento.

2 Pero como la verdad rara vez dexa de tener aquellos superiores socorros que necesita para su defensa, sin embargo de que la otra Parte ha trabajado mucho, y con tiempo para privar à la de Don Miguel Jofrè, y sus causantes de la que corresponde à su justicia, èstos han procurado preservarla de modo, que à aunque se han perdido muchos processos de los que probavan su intento, todavia en los que permanecen se halla suficiente razon para esperar, que la superior censura de la Sala desiera à la pretension que tiene, de que se le absuelva de la demanda contraria, y para conseguirlo (aunque nuevamente se aya dado licencia para escribir en drecho) ha omitido valerse de ella, así porque se entiende consumida con usar del citado papel, como porque dando combinados los hechos à los puntos de la misma Alegacion, tendràn los Señores que han de votar el pleyto menos trabajo en comprenderle.

3 El presupuesto de que los Arteses han querido sacar fruto de la confusion, se acredita, no sin injuria de Don Miguel Jofrè, y con delicto de aquellos, en el hecho de las Paulinas de que se valieron, no

pa-

para que parecieran los procesos , cuyo paradero ellos sabian ; si para elidir el argumento de aver sobreseido en los autos à la distancia de tantos años ; y así abandonando la buena fee , la verdad , y aun la verosimilitud , han supuesto , que mi Parte los avria ocultado ; porque à poco tiempo de publicadas las segundas Paulinas en el año 1740. se bolvieron algunos de los dichos procesos à la Escrivania de Camara de Don Pedro Luis Sanchez , de donde se avian sacado. Pero que sea calumnia quanto se dice con animosidad sobre este particular à foj. 787. se demuestra por los mismos autos.

4 En el ramo intitulado : *Sequela* , que instò Don Miguel Artès , heredero mediato de Doña Vitoria en el año 1717. suponiendo queria continuar el pleyto de pago de dote de èsta al fol. 18. se encuentra la escritura de poder general para pleytos , que el mismo Don Miguel otorgò à Francisco Alfonso , Escrivano, otro de los Procuradores de esta Audiencia ; y al fol. 20. se halla , que dicho Alfonso , usando de el referido poder , dixo : Que su Parte avia seguido pleyto en la passada Real Audiencia con Don Francisco Artès , y Muñòz , que estava suspendido mucho tiempo , y deseava proseguirle. Pidiò se le comunicassen los autos ; mandò la Sala se emplazasse por retardado , y se comunicassen los autos , y en efecto se emplazò à Don Francisco Artès , y Muñòz à los 17. de Marzo 1719. consta foj. 21. B.

5 En la certificacion librada (à instancia de mi Parte) por Don Pedro Luis Sanchez , fol. 802. sacada de el libro de recibos , y entregos de pleytos de su Oficio , consta , que en el año 1708. se entregaron à Jorge Vicente Sanchis once ramos , que se seguian entre estas Partes ; y entre ellos uno intitulado , de *Lutos* , y *Alimentos* , que tenia 118. foj. y à el margen de este recibo , se halla notado , aunque sin firma , ni rubrica , que en 9. de Abril 1740. bolviò Alfonso la pieza de embargos , en 16. de Mayo 1640. el de de-

manda de Dote , y la Sequela : El de Tenuta : El de Embargos : El de Firma de Drecho ; y otro que tenia 31. foj.

6 De estos ramos restituidos en el año 40. es uno el de demanda de Dote , y Sequela , unico , y principal importante à Don Hipolito , y que podria dañar à mi Parte ; y este ni se ha desaparecido , ni ocultado ; pero el de Lutos , y alimentos , una de las partes de Embargos ; uno de Bistreacha ; el de Firma de Drecho ; el de Mandamiento de no hacer autos , que son los que mas servian à mi Parte , asì por constar de el pago de muchas cantidades , como de aver en la herencia de Don Joseph Felix Artès creditos en mas de doce mil libras no han parecido.

7 De estos antecedentes bien clara sale la consecuencia de à quien se deve atribuir la ocultacion de los processos : Y para mas acreditar la malicia de Don Hipolito , solo se pide la atencion , à que este en su Alegato , foj. 787. supone , que Francisco Alfonso seria Procurador de mis antecessores , quando en todos los ramos de autos no consta averlo sido en tiempo alguno , y queda probado , que lo era de Don Miguel Artès , antecessor de Don Hipolito , y por cuyo medio funda su drecho para el dote de Doña Vitoria.

8 Aunque Don Miguel Artès logrò todos los ramos de autos por medio de su Procurador Francisco Alfonso en el año 1719. como queda dicho , y manifestò deseos de continuar el ramo de Liquidacion , y pago de Dote : pero no lo puso en execucion , acaso porque se hallava noticioso (por ser mas recientes los hechos) de que el Dote de Doña Vitoria estava con superabundancia satisfecho con las cantidades que este avia percibido , y otras à que se le avia condenado por sentencia à restituir à la herencia de Don Joseph Felix Artès su Marido.

9 Sentado este principio , y fortalecido con el argumento de no aver hecho Don Miguel Artès desde el año 1705. mas diligencia que la de presentar dos

peticiones , una en el año 1706. y otra en el de 1707. que no adelantaron la instancia , hemos venido despues de tantos años otra vez à la necesidad de mostrar, que en el año 1705. hubo de parte de Don Miguel Artès para no proseguir este pleyto , la razon del defengaño que muestra la Alegacion del Dr. Flores , y no la de carecer de hijos ; pues es notorio en la Sala por el otro pleyto de la succession del mayorazgo , en que obtuvo Don Pedro , à solicitud de Don Hipolito , contra D. Joseph Mallent , que dicho Don Miguel hubo en hijos à Don Antonio , que fue el mayor , y se entrò Cartujo ; à Don Joseph , que casò , aunque murió sin succession ; à Don Miguel , Clerigo ; y à Doña F. que casò con Don F. Mallent ; fuera de que hasta aora nadie ha dicho , que por defecto de hijos se dexen de proseguir las instancias , de que puede resultar interes no sujeto à restitucion ; y así entendido , que el silencio fue falta de justicia ; y que Don Hipolito , y sus hermanos no temen los efectos de litigar sin ella , por asistirles por pobres , bolvemos bien à los principios para deducir la conclusion , de que el credito que abultan los Arteses , es imaginario , y que el que hubo verdadero , quedò satisfecho con excesso cinquenta y ocho años ha.

10 Es hecho cierto , que la Dote de Doña Vitoria Artès se constituyó por Doña Ana Roca su Madre , en cantidad de 5500. lib. y tambien lo es , que Don Joseph Felix Artès su Marido solo recibió 3500. lib. pues de ello ay cosa juzgada , como consta del processo , y de la Alegacion n. 5. y 6. del mismo modo està probado à los nn. 116. y siguientes de ella , que se devian à dicho Don Joseph Felix los intereses de las 2000. lib. que no cobró , que computados desde el primero de Diciembre del año 1639. hasta 30. de Abril de 1672. en que murió este , y en que discurrieron 32. años y cinco meses , era acreedor el mismo contra los bienes de la Dotadora , y por ella contra la misma Doña Vitoria , y Don Pedro su hermano , he-

rederos de aquella , en cantidad de 3341. lib. 10. f. y 4. siendo cierto , y confessado por las otras Partes que litigan como herederos de dichos Don Pedro , y Doña Vitoria , que la accion quedò confusa en èstos; lo es tambien , que el credito dotal , en la hora que murió el expressado Don Joseph Felix , quedò liquido en 258. lib. 6. f. 8. porque no ay terminos habiles , para persuadir , que Doña Vitoria avia de cobrar la Dote que su madre la constituyò , y los herederos , ò sucesores de su Marido , que la devian restituir , no compensassen su obligacion , con su accion , procedida de un mismo principio.

11 Sin que sea de argumento , que la sentencia del año 1674. reservasse à Doña Vitoria su Drecho , para repetir las 2000. lib. constituídas en las 16. cahizadas de tierra viña , contra las personas que de Drecho estaban obligadas , porque en èste , no se comprehende el de la presupuesta compensacion : pues como este Drecho era peculiar de Doña Vitoria , contra los herederos de su madre , producía el efecto de repetir contra sus mismos hermanos , sin excluir el de los herederos de su Marido , que por reglas comunes , y sabidas tenian la misma prelacion , y privilegio.

12 Tampoco sirve de argumento , que las expressadas sentencias , determinassen la cantidad liquida de la Dote de Doña Vitoria en 3500. lib. para inferir , que no devia hacerse mas compensacion que la de los bienes , muebles , que avian quedado en su poder , porque en esta Decisión , no se tratò de el pago , sino de la liquidacion de la Dote. Para cuya inteligencia es muy de el caso , considerar el principio , y contestacion , que tuvo el pleyto , y se refieren en los primeros numeros de la Alegacion , y en el processo; siendo notable en dicha sentencia , y sus atentos la distincion , que se hizo de muchos puntos , que despues se han disputado con la expresion , de que de ellos no se trataba en aquel processo. En la propia sentencia del año 1674. confirmada por la de 1679. fue

fue condenada Doña Vitoria à la restitucion de los bienes muebles , que sin contar la Plata , que no se justipreciò, importavan 922. lib. 16. s. 11.

13 Con las otras partidas de los pagos que refiere la Alegacion , hasta el num. 33. se llega à la suma de 6485. lib. sobre no estàr bien sacada , pues estandolo , avrà quarenta y una libras , y sueldos mas; y aunque se quiera decir , que mientras vivió Doña Vitoria , se le devieron interesses de la parte , en que quedò liquida su Dote , como este caso no llegó , nunca pudo nacer la accion de aquellos , que por su naturaleza piden capital cierto; y no estuvo por los causantes de esta Parte la liquidacion , pues la contraria , jamás cumplió las condiciones de dicha sentencia , y siempre embarazò , así la restitucion de los muebles , à que estava obligada , como la dessalida de los raíces , y Drechos de recobrar , que quedaron en la herencia de Don Joseph Felix Artès , cuyo processo no ha visto esta parte , dexandose entender , que la contraria se ha servido de èl ; pues sin verguenza acota muchas resultancias , y entre ellas la de confessar , que dexò efectos en mas de 1200. lib. sin acordarse , de que diferentes veces ha sentado en el processo , que la instancia , así contra Don Miguel Jofrè , como contra Don Francisco Muñoz y Artès , su causante , era en el concepto de sucesores en el Vinculo de Don Francisco Geronimo Artès de Villarrasa , que posseyò Don Joseph Felix Artès , marido de Doña Vitoria ; suponiendo , que no avian quedado bienes libres , y huyendo la dificultad de cumplir con las condiciones de las sentencias de los años 74. y 79.

14 La Alegacion de esta Parte , desde el numero 40. dexa satisfecho al entendimiento sobre este particular ; y consistiendo toda la dificultad en la disputa , sobre si el demandante , ò el demandado estàn obligados à la execucion , nos libra de esta controversia , pues no solo confiesa pertenecer à la herencia de Don Joseph Felix Artès las 12000. y mas libras de

Drechos de recobrar , sinò tambien Censos ; y otros bienes , raizes ; y lo confesò judicialmente Doña Vitoria en 7. de Junio de 1672. en la primera parte de embargos , y en el pleyto de lutos , y alimentos , y lo ratificò en 2. de Mayo de 1674. fox. 66. de el processo de Tenuta ; y como Don Miguel Josiè , y sus causantes , ni tienen , ni han recibido un dinero de aquella herencia , puede esperar de la justificacion , y superior juicio de la Sala la absolucion de la demanda , por deduccion del mismo argumento que la contraria hace.

15 Supongamos , que de las vistrechas , y pagos hechos à Doña Vitoria , durantes los pleytos , huviessè de aplicarse alguna cantidad à interesses de el Creix , ò aumento , pues de la Dote , ni avia capital liquido , ni condenacion de ellos ; antes bien se repelieron las instancias , que ambas partes hicieron de la suplicacion de la sentencia del año 1674. y en este supuesto , aunque se apliquen à dichos interesses las 137. lib. 10. s. que corresponden sueldo à libra à las 2750. lib. de el supuesto Creix , en cada uno de los 22. años , que vivió Viuda Doña Vitoria , sumarán 3025. lib. pues el capital es cosa sabida , que bolvia à los suceßores del Marido.

16 Así , pues , quedan 3502. lib. para el pago de el supuesto capital de Dote ; y si huviessè algun escrupulo , sobre que los interesses de la compensacion de las 2000. L. que Don Joseph Felix Artès no cobró , no deven contarse desde el dia de la Constitucion Dotal , sino desde el de la muerte de Doña Ana Roça ; y que se deven algunos por la misma Dote , aunque iliquida en quanto à su capital , quedan para desvanecer la duda el valor de la Plata , los frutos de los embargos que Doña Vitoria cobró por sí , muchos bienes que no parecieron , dinero en gran suma , que ésta ocultò , y ultimamente las 2321. lib. precio de las Casas vendidas al Dotor Martin Xalò , y extraídas del Vinculo , como resulta de Autos.

17 Desde 20. de Mayo de 1672. en que Don Francisco Muñoz y Artès instò el juicio de liquidacion , y pago de Dote , hasta que le contextò Doña Vitoria , passaron mas de catorce meses ; pues su oposicion formal fue en 29. de Agosto de 1673. tenia todos los bienes , muebles , y raizes de la herencia de su Marido , vivia en una Casa de las del Vinculo , veia , que el credito dotal era corto , instava juicio de Tenuta en todos los de aquel , cantidades crecidas por lutos , y alimentos , embargos , y los demàs que se han expreßado , sin reparar , que muchas de estas instancias , no solo eran incompatibles , sino contrarias , pues pagada la Dote , no avia Tenuta , ni alimentos , y todo lo demàs cessava ; por esto nunca quiso , que la liquidacion de este pago tuviesse fin , y lo mismo han llevado adelante los Arteses sus herederos.

18 Permaneciò Doña Vitoria en este empeño , hasta que muriò dicho Don Francisco , con cuyo motivo , mas de catorce años despues de la sentencia de 7. de Mayo 1674. puso instancia contra Don Francisco Pasqual Muñoz , suceßor de aquel en el Vinculo , para que la obtemperasse , sin reparar en la duplicidad de juicios ; pues siendo esto en Mayo de 1688. en 24. de Noviembre 1674. avia instado contra el Conde de la Villanueva , como defensor de la herencia Jacente de su Marido , que la pagasse 13000. lib. haciendo una quenta , no solo imaginaria , sino risible , y de todo punto despreciable. Pero , no obstante , que esta accion iliquida , y de ningun merito , se dirigiò contra los bienes libres de dicha herencia , cansandose luego de andar el camino derecho de la justicia (si la competia por alguna cantidad) volviò à molestar al poseedor del Vinculo , haciendole la misma demanda de las 13000. lib. en 16. de Junio de 1690. y para que se la pagassen , manifestò bienes Vinculados en valor de 11202. lib.

19 Con la oposicion de Don Francisco Pasqual,

à tan irregular pretension callò Doña Vitoria; y este es el pleyto, que proseguido por su heredero, estava para decidirse en el año 1705. quando se escriviò la Alegacion, que se presenta con estos apuntamientos, en que entra otra consideracion, para que se desprecie la instancia de los Arteses; pues lo que sesenta años hà pareciò inassequible, durò, è irregular quiere hacerse facil, y llano con la misma confusion del Hecho, y del Drecho.

20 Sin que sea de argumento, que en el expresado processo, contra el Conde de la Villanueva, como Curador de la herencia Jacente de Don Joseph Felix Artès, recayesse la sentencia de 25. de Mayo 1675. de que nuevamente se valen los Arteses, porque en ella se motiva, que por parte de el Conde, no se avia deducido, ni alegado cosa alguna en contrario; y sobre que la misma Doña Vitoria variò de medio, como se ha dicho, y despues se confirmò la sentencia de 1674. por la de 1679. aunque la nuevamente presentada pudiera obrar algun efecto, serìa à favor de Don Miguel Josfè, porque aviendo contestado en aquel pleyto, y aun en el presente, que quedaron bienes libres en gran suma, nunca se pudo repetir de los Vinculados; y en el mismo Hecho, de ser herencia Jacente la de Don Joseph Felix Artès, se prueba, que no ay quien los posea, con la calidad de heredero, ò en otro caso era imposible, sin la legitima escusion, formalizar el juicio que aora se sufre.

21 El pleyto de Tenuta, como se dice en la Alegacion, n. 12. se proseguia à el mismo tiempo, instandole, mientras viviò Don Francisco Muñoz y Artès; pero Doña Vitoria, como por otros medios sacava el fruto, que no le correspondia, y savia, que no aviendo ya Dote, ò teniendo bienes libres de que repetir el reliquato (si algo quedava por pagar) no la correspondia la Tenuta en los Vinculados, no solo descuido de la prosecucion de aquel juicio, sino que la embarazò. Assi, pues, hemos venido à la dis-

tancia de casi ochenta años , en que se movieron tantos pleytos , à la necesidad de manifestar calcularmente , que ni ay credito , ni le hubo viviendo Doña Vitoria ; y que en caso negado , de averle avido en alguna cantidad , es imposible su liquidacion , por culpa de la mesma Doña Vitoria ; y por consiguiente , que es improbable la demanda de los Arteses ; y por ultimo , que quando se pueda justificar en alguna porcion , quedaron bienes libres en mucha mayor cantidad , de que en todos tiempos se han podido satisfacer.

22 Mas fuerza hace esta Conclusion , à vista de la instancia tambien executiva , que despues hizo Doña Vitoria , y à que se siguiò la venta de cinco Casas del Vinculo , como se dirà luego ; pues vacilando en la eleccion de medios , quando ya mediava la sentencia de el año 1674. se valiò de el de dicha execucion contra el dicho defensor de la herencia Jacente: y sin proseguir aquella instancia , recayò la sentencia de revista de el año 1679. confirmando la de 1674. y siendo esta la que traia aparejada la execucion , y de cuya fuerza , no se podia huir , con todo bolviò à instar la de el imaginado credito de las trece mil libras , en que en el Auto se halla enmendada la cantidad , no ya contra la herencia Jacente de D. Joseph Felix Artès , si contra los bienes Vinculados , y contra Don Francisco Pasqual Artès , Posseedor de ellos , que lo resisitiò ; y aunque por fuerza se le vendieron las dichas Casas , litigò hasta el año 1705. con la actividad , y razones que manifiesta la Alegacion impressa ; con que es por demàs imorar en la eficacia de dichas sentencias executivas , dadas sin vista de Autos , y sin fundamento , como se deduce de ellas.

23 Para cuya inteligencia , y antes de formar la cuenta , es preciso suponer , que Doña Vitoria Artès fue como todas las otras Viudas de el Reyno de Valencia , que avian dado motivo al Fuero 26. de las cortes de el año 1626. en que se establece lo siguiente.

re. Para oviar los inconvenientes , que resulta , de que las Viudas tenutarias , de los bienes que tienen , y poseen *sus Maridos* , al tiempo de su muerte , no comuniquen los actos de tales bienes à los *herederos* de el Marido , para que puedan *tratar* de el pagamento de su Dote , antes bien han procurado impossibilitar à los dichos herederos , *para conservar la dicha Tenuta*.

24 Por esto suplican los dichos tres brazos , se ha proveido , que la dicha Viuda tenutaria aya de comunicar *dichos Autos* con dichos herederos , en todo tiempo que traten de expedientes , para que sea pagada , ni los pueda impedir , *cargar* , vender , ò enagenar dichos *bienes* à terceras personas , para hacerla dicho pagamento , cumplidamente de toda su Dote; con tal , empero , que las dichas *Ventas* , enagenaciones , ò cargamientos de censales , se ayan de hacer , y *firmar* respectivamente por obs de pagar la dicha Dote à la tal Viuda ; y que el comprador , ò cargador , no pueda dar los tales precios à los herederos , ò à otra persona alguna , sino à la Viuda *en paga* , ò *en parte de paga de la dicha Dote* : con cuya proposicion se conformò su Magestad ; y asì quedò echa Ley.

25 En reflexion à ella , se halla en nuestro caso , que Doña Vitoria huyò de los efectos de el Fuero , ocultò los papeles , de que aora se valen los Arteses , para decir , que la herencia de Don Joseph Felix Arès , tenia bienes libres , que nunca percivieron sus herederos , y se prueba , que el precio de los Vinculados , que se vendieron , entrò en su poder , porque èste era el fin de la Venta , y el Fuero lo disponia asì. Y se verificò , no obstante , la instancia de Doña Vitoria , en el Ramo , sobre mandamiento , de no hacer Autos , intentada contra lo literal , prevenido en aquel , porque conspirava à el usufructo , de que se hace cargo el mismo Fuero : y aunque no era formalmente la tenutaria , ya logrà dilatar los pleytos , quedarse con todos los bienes libres , y sus frutos , sacar vistreichas de los Vinculados , y obligar à la Venta de una parte de ellos.

D

Que

26 Que sea cierta esta reflexion , se deduce de la cuenta , de lo que perciviò Doña Vitoria ; y deviò descontarse , y compensarse , y con la cantidad liquida de su Dote : consistia esta en las 35000. lib. y en el mismo dia , en que muriendo Don Joseph Felix Artès , nació à Doña Vitoria la accion de cobrar su Dote , nació tambien à los herederos , y successores de dicho su Marido , la de compensar , lo que les pertenecia , por las dos partidas de interesses de las 2000. lib. constituidas , y no cobradas , y valor de los bienes muebles , que detuvo Doña Vitoria.

27 Estas , pues , cubrian todo el credito dotal , de modo , que como se prueba en la Alegacion , desde el num. 116. extinguido , aquel produjo la consecuencia de anular la execucion. Y quando no se admita la compensacion de dichos interesses en las 3241. lib. que ciertamente corresponden , admitida como procede sin controversia en lo tocante al tiempo , que Don Joseph Felix Artès , sobreviviò à Doña Ana Roca , importan 1170. lib. cuya partida , junta con la de los bienes muebles , suma 2092. lib. 16. s. 11. din. de modo , que quando Doña Vitoria instò el pago de de Dote , solo era liquida en 1407. lib. 3. s. con corta diferencia , de cuyo capital devia rebaxarse el valor de la Plata , en catorce partidas ; que aunque no se justipreciaron , siendo las correspondientes al servicio de una Casa ilustre ; y en el numero que consta de Autos , precisamente avian de rebaxar del capital , porcion considerable , mayormente constando de Autos , que quedaron estos efectos en poder de Doña Vitoria. Demàs de esto , avia las 852. lib. 11. s. que se estaban deviendo à Don Joseph Felix Artès , al tiempo de su muerte , como confesò Doña Vitoria , y se refiere al num. 18. de la Alegacion.

28 Asì , pues , y conforme arreglas de prudencia , puede afirmarse , que el Reliquato de el credito dotal , à penas serìa 150. lib. en el dia de la muerte de el dicho Don Joseph Felix Artès , al qual deve re-

trataerfe el de las fechas de las sentencias de los años 74. y 79. à que viviendo Doña Vitoria , y en el supuesto negado , de que no huviesse bienes libres de su Marido , solo correspondian unos tan limitados intereses , que à penas sumarian ocho libras : supongamos , pues , que en los 22. años que vivió Viuda Doña Vitoria , devió cobrarlos , y demás las 137. lib. 10. s. de los intereses de el Creix , sumavan en cada uno 145. lib. 10. s. para cuya paga anual tenia el alquiler de la casa en 90. lib. y el gran numero de vistrechass , que se refieren en los Autos , y están recopiladas en la Alegacion desde el numero 19.

29 Sin embargo , pues , de numericamente resulta , no avia capital de Dote en cantidad considerable ; y que si le hubo en alguna , se extinguió por el exceso de las quantiosas vistrechass , que en quanto fuesen mas que los intereses , devian aplicarse à la extincion de aquel , por el brocardico sabido , de que se han de aplicar à la causa mas dura , se hizo tambien el pago , vendiendo bienes Vinculados en cantidad de 2321. lib. que si los Arteses tuvieron de que pagar , se podria repetir , no aviendo , como no ay modo regular , de formar la cuenta , de que no resulte la extincion del credito mucho antes de este , pagó , que parece fue en el año 1690. tanto mas digno de repetirse , quanto fue desmenbracion de Mayorazgo hecha sin causa justa : pues aun con todos los escrúpulos , que pudieran ocurrir , para formar la cuenta , y con todo el favor que se podria dispensar à la viudez de Doña Vitoria , no llegó el caso de ir contra los bienes Vinculados , assi por haverlos libres , como por defecto de credito ; y sino fuera assi , no podria la inconcusa practica judicial de aquel tiempo , aver dexado de dar la Tenuta foral à Doña Vitoria.

30 Ni sirve poner en duda , si el precio de las Casas entrò , ò no en poder de Doña Vitoria , pues lo cierto es , que à su instancia se obtuvo el Decreto para la venta de ellas , que se sacaron al pregon , que el

el Dr. Martin Xalò fue el mayor Postor en dicha cantidad de 2321. lib. con la obligacion de depositar; y executado el deposito, otorgarle la escritura de venta por el Escrivano de los Autos, como se verificò por escritura de 19. de Enero de 1691. siguiendo el tenor, y forma de dicho decreto, otorgada por el Sr. Don Juan de la Torre, Regente de esta Audiencia, ante Juan Duràn, Escrivano actuario de la causa; como resulta de el Ramo de liquidacion f. 431. à 474. Con que no incumbe à mi Parte probar, si Doña Victoria las percibió, ò no; pues es cierto, que los causantes de la mia, no las pudieron percibir; así porque el Fuero dava la conveniente providencia, como porque repugna à los mismos principios causa, y ultimo fin de la venta.

31 Demàs de esto, despues de la muerte de aquella, cobraron los Arteses algunas sumas, y señaladamente la de 800. lib. importe de los alquileres de la casa que vivió el Dr. Joseph Sanchis, y se pagò por el poseedor del vinculo el bien de Alma de Doña Victoria en cantidad de 203. lib. à que ellos estaban obligados como herederos suyos, y con ambas partidas se satisfizo la vistrecha de 1000. lib. de la forma que se refiere n. 24. y siguientes de la Alegacion; de modo, que quando se hizo este pago por el mismo hecho de averse admitido la compensacion de solo las 800. lib. segun el Auto de 21. de Junio de 1703. parece se entendió, que ya avian cobrado con exceso, pues de otro modo no huviera la Sala mandado depositar en tabla las 203. lib. descontandolas de las 1000. lib. y reduciendo las 800. restantes à compensacion.

32 Ultimamente es digno de consideracion, que aviendose suscitado pleyto en el año 1717. por parte de Don Diego Barradas contra Don Francisco Pasqual Artès, como poseedor del vinculo de Don Francisco su Padre, sobre el pago de Dote de Doña Matilde Vives, se opuso Don Miguel Artès en el de 1719. pretendiendo la antelacion de su credito, su-

poniendo , que aviendo casado primero Doña Vitoria con el hermano mayor , deveria ser pagada su Dote primero que la dicha Doña Matilde , que fue Muger de Don Francisco Artès , y Muñòz , hermano de D. Joseph Felix Artès , y se declarò no aver lugar ; de que se sigue , que la Real Sala considerò , que no avia credito ; pues à averle , aunque fuera en una modica cantidad , procedia sin disputa la instancia , y su graduacion en primer lugar por superioridad en tiempo ; è igual en privilegio ; pues ambos pedian como successores en el credito dotal , y Barradas avia trabado en su execucion bienes de los mismos , contra los quales iban los Arteses como vinculados : con todo se negò la oposicion , y à la distancia de mas de 20. años , han buuelto à mortificar à Don Miguel Jofrè , porque no aya successor en el corto vinculo que quedò de ascendiente de Don Joseph Felix Artès , à quien no persiguen los herederos de Doña Vitoria su Muger. Pero confia , que de esta vez ha de salir de un pleyto que tantos años ha deviò dexar de serlo , y que la superior justificacion , y autoridad de la Sala impondrà perpetuo silencio à Don Hipolito , y sus hermanos , para que asì se extingan tantos pleytos , à que dà ocasion ser asistidos por pobres , siendo digno de reparo , que teniendo igual interès Don Pedro su hermano mayor , que puede pagar litisexpensas , y mayor el de D. Joseph Mallènt , notoriamente rico , ayan solo los que son pobres tomado la voz , y defensa de todos , quando si el derecho fuera alguno , no se podria presumir , que le abandonassen ; y si extrajudicialmente le preservan , es mayor exceso , y fraude , que merece la pena que el supremo Juicio de la Sala considerará , como acostumbra.

*D. Thomàs Vicente Ballester
de Moya.*

ALEGACIO⁸.

JURIS.
